|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בירושלים** | |
| **ת"פ 21813-09-16 מדינת ישראל נ' טאהה** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופט אילן סלע** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  |
|  | **באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי),**  **ע"י עו"ד אריאלה נבון** | **המאשימה** |
|  | **נ ג ד** | |
|  | **עלאא טאהה  ע"י ב"כ עו"ד אלי כץ** |  |
|  |  | **הנאשם** |

כתבי עת[:](http://www.nevo.co.il/safrut/book/7144)

[מרדכי קרמניצר, "תפקידו של התובע בהליך פלילי", פלילים, כרך ה (תשנ"ו-תשנ"ז) 173](http://www.nevo.co.il/safrut/book/7144)

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [40י'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40j), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [40יא(6)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.6)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**הרקע**

1. הנאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירה של החזקת נשק לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "החוק"), ובעבירה של החזקת אביזר נשק ותחמושת לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) סיפא לחוק.

2. כמפורט בהכרעת הדין מיום 29.03.18, ביום 5.09.16, החזיק הנאשם באקדח חצי אוטומטי מסוג STYER, קליבר 9 מ"מ, גנוב ובתוכו מחסנית ובה 11 כדורים בקליבר 9 מ"מ. האקדח הוחבא מתחת לבגדים בתוך ארון בחדר השינה של הנאשם, בביתו שבמחנה הפליטים בשעפאט. בנוסף, בתוך כספת שהייתה בחדר השינה, החזיק הנאשם מחסנית ריקה המתאימה לאקדח חצי אוטומטי STYER M-9 וכן תחמושת תואמת, 190 כדורי 9 מ"מ. הנאשם לא היה בעל רישיון לשאת את הנשק ומעולם לא החזיק ברישיון לנשק.

3. נתבקש והוגש תסקיר שירות המבחן ממנו נלמד אודות נסיבות חייו של הנאשם. בהתייחס לעבירות בהן הורשע ציין קצין המבחן כי הנאשם הודה בביצוען והביע חרטה על כך. לדבריו, הוא מצא את האקדח מספר ימים עובר לתפיסתו, בחניון הבניין בו הוא גר, והוא נטל אותו ללא מחשבה על משמעות מעשיו. הוא תיאר בפניו את תובנותיו כיום, הן באשר לאי החוקיות שבמעשה והן למסוכנות הגלומה בו. הוא גם שלל שהיה לו רצון לעשות שימוש כלשהו בנשק. בשולי התסקיר בא קצין המבחן בהמלצה להשית על הנאשם עונש של מאסר בעבודות שירות לצד עונש מותנה כגורם מרתיע.

**טיעוני ב"כ הצדדים**

4. בטיעוניה לעונש, עמדה ב"כ המאשימה על הסכנות לשלום הציבור וביטחונו הטמונות בהחזקת נשק בניגוד לחוק, בין היתר בשל החשש מכך שהנשק יעבור מיד ליד ללא פיקוח ועלול להגיע לגורמים עוינים. כמו גם, בשל החשש כי המחזיק יכול להתפתות בכל עת לעשות שימוש בנשק ולוּ ברגעי לחץ ופחד. לסיכון זה, כך נטען, יש לתת משקל בקביעת מתחם העונש ההולם. באשר לנסיבות ביצוע העבירה היא הצביע על כך שהנאשם החזיק בנשק והתחמושת בבית בו היו מצויים ילדים קטנים, במקום לא מאובטח.

5. באשר למתחם העונש ההולם הצביעה ב"כ המאשימה על מגמת ההחמרה בענישה בעבירות אלו והציגה פסיקה המלמדת על השתת מאסר לתקופה של 28 חודש ([ע"פ 5323/12](http://www.nevo.co.il/case/5590091) **אבו ליל נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 17.06.14), לתקופה של 30 חודש ([ע"פ 9373/10](http://www.nevo.co.il/case/6151556) **ותד נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 14.09.11), ולתקופה של 18 חודש ([ע"פ 9702/16](http://www.nevo.co.il/case/21771409) **אבו אלוליאיה נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 13.09.17). במקרה האחרון נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 10 ל-30 חודשי מאסר.

6. בנוסף, הפנתה ב"כ המאשימה להנחיית פרקליטת המדינה (הנחייה מספר 9.16 מדיניות ענישה בעבירות נזק ומטעני חבלה) מיום 7.08.16, בה נקבע כי על נציגי התביעה לטעון למתחם הכולל בהכרח רכיב של מאסר בפועל לתקופה ממשית, גם כאשר מדובר בנאשם ללא עבר פלילי. כמו כן נקבע "מתחם מוצא" שלפיו יש לגזור את "מתחם העונש ההולם". הובהר כי "מתחם המוצא" מתייחס למקרה בו אין נסיבות מחמירות, וככל שישנן נסיבות כאלו הדבר מצדיק החמרה במתחם העונש ההולם. בהמשך נקבע כי "מתחם המוצא" להחזקת אקדח הוא 3-1 שנות מאסר בפועל. נוכח האמור, ביקשה ב"כ המאשימה לקבוע מתחם עונש הולם שנע בין שנת מאסר בפועל ל-3 שנות מאסר בפועל.

7. באשר לעונשו של הנאשם בתוך המתחם, ציינה ב"כ המאשימה, כי לנאשם אין עבר פלילי, נראה כי הוא הביע חרטה על מעשיו, ותסקיר שירות המבחן בעניינו חיובי באופן יחסי. עם זאת, היא ציינה את דברי קצין המבחן כי התרשם שהנאשם מתקשה להעמיק במניע לעבירה וברקע לה. לחומרה ציינה ב"כ המאשימה את העובדה כי הנאשם כפר במיוחס לו, ובנסיבות אלו משבחר לנהל את משפטו אין מקום לזקוף לזכותו את קבלת האחריות. היא הוסיפה כי בעבירות מסוג זה יש לשקול את הצורך בהרתעת היחיד והציבור. נתבקש אפוא, לגזור את עונשו של הנאשם בשליש התחתון של המתחם ולהטיל עליו בנוסף מאסר על תנאי וקנס.

8. מנגד, ציין ב"כ הנאשם כי האקדח הוסלק בתוך כספת דבר שמנע סיכון מהילדים הדרים בביתו של הנאשם, והצביע על כך שלפי כתב האישום, וכך גם נקבע בפסק הדין, הנאשם החזיק באקדח ובתחמושת ביום תפיסתו בביתו. אין כל אינדיקציה כי הוא החזיק בהם תקופה ארוכה יותר. עוד ציין, כי התחמושת שנתפסה כללה כדורים בתפזורת, שחלקם הגדול היה נקור, ותקינותם לא נבדקה מעולם.

9. באשר למתחם העונש ההולם, הלין ב"כ הנאשם על הגשת ההנחיה של פרקליט המדינה. לדבריו, גם קיים פגם בטענה למתחם קבוע ללא בדיקה של הנסיבות כפי שנקבע בחוק. הוא הפנה מצדו לפסיקה בה הושת עונש של מאסר בעבודות שירות על מי שהורשע בעבירות של החזקת נשק, לא פעם בנסיבות חמורות ממקרה זה. לדבריו, מתחם העונש ההולם מקרה זה בנסיבותיו נע על הרצף שבין מספר חודשי מאסר מועט לריצוי בעבודות שירות, כשגם הרף העליון אינו כולל מאסר בפועל.

10. באשר לנאשם ציין הסניגור כי הנסיבה היחידה שב"כ המאשימה הצביעה עליה כנסיבה לחומרה, היא ניהול המשפט על ידו. לדבריו, מדובר בטענה העומדת בניגוד לאמור בעניין זה [בסעיף 40יא(6)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.6) לחוק. ב"כ הנאשם ציין כי הנאשם נעדר עבר פלילי, הן מלפני מועד ביצוע העבירה, והן לאחריה ועד היום, בחלוף כשלוש שנים. כן ציין את העובדה כי הנאשם היה נתון במעצר בית, תחילה מלא ולאחר מכן ניתנו לו הקלות שונות, אך גם כיום הוא במעצר בית לילי. גם הוא ציין את התסקיר החיובי מאוד של הנאשם ואת נטילת האחריות על ידו עוד בחקירתו במשטרה והבעת החרטה על ידו.

11. הנאשם ציין בדבריו בבית המשפט כי הוא מתחרט על הטעות שעשה.

**דיון והכרעה**

12. אין ספק, כי העבירות בהן הורשע הנאשם הן חמורות. [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא של החוק קובע כי העונש המירבי לצד עבירת החזקת נשק שלא כדין הוא עד 7 שנות מאסר. העונש המירבי לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) סיפא של החוק, הוא עד 3 שנות מאסר.

13. הערכים החברתיים המוגנים באמצעות עבירות בנשק, הם שמירה על שלמות גופו ורכושו של אדם ומניעת פגיעה משמעותית בו כתוצאה משימוש בנשק חם על ידי מי שאינו מיומן בכך. הנזק יכול להיגרם הן בשל שימוש של בני ביתו של המחזיק בנשק שלא כדין, לא פעם גם ילדים קטנים, והן בשל אפשרות הגעתו לידי גורמים שיבצעו באמצעותו עבירות פליליות חמורות.

14. בית המשפט ציין פעמים רבות את החומרה הגלומה בעבירות נשק ופוטנציאל הפגיעה בנפש וברכוש שעלולים להיגרם כתוצאה מכך (ראו למשל: [ע"פ 8280/15](http://www.nevo.co.il/case/20775010) **גולאני נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 28.03.16); [ע"פ 6989/13](http://www.nevo.co.il/case/8291683) **פרח נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 25.02.14)), ואת הצורך בהחמרת הענישה לצורך מיגור התופעה (ראו למשל: [ע"פ 8045/17](http://www.nevo.co.il/case/23750625) **בראנסי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 16.08.18; [ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493) **מדינת ישראל נ' סלימאן** (פורסם בנבו, 19.01.14)).

15. לצד זאת, בחינת הענישה הנהוגה בבתי המשפט בעבירות נשק היא מגוונת, ותלויה, מטבעם של דברים, בנסיבותיו של כל מקרה ומקרה. מידת העונש בגין עבירות נשק מושפעת מפוטנציאל הסיכון הרב הטמון בנשק, כשיש להביא בחשבון את סוג הנשק שהוחזק, כמותו והתכלית לשמה הוא הוחזק, וכדלהלן.

באשר לנסיבות ביצוע העבירה.

16. ב[ב"ש 625/82 אבו מוך נ' מדינת ישראל, פ"ד לז](http://www.nevo.co.il/case/17929065)(3) 668 (1982), קבע בית המשפט קטגוריות שונות בעבירה של החזקת נשק ללא היתר כדין, בהתאם לחומרתן, שהן, מהחמור אל הקל: א) החזקת נשק לשם ביצוע מעשים, המיועדים לפגוע בביטחון המדינה או בביטחון הציבור; ב) החזקת נשק לשם ביצוע עבירה פלילית ספציפית כגון רצח, שוד, התפרצות, תקיפה וכו';   
ג) החזקת נשק "לעת מצוא" כדי לאפשר פעילות פלילית אפשרית בעתיד; ד) צבירת נשק על-ידי קבוצה פוליטית, עדתית או אידיאולוגית, במטרה לחזק בדרך זו את כוחה כנגד קבוצות יריבות;   
ה) החזקת נשק לצורך הגנה עצמית או לצורך הגנה על הציבור, המשפחה או ה"חמולה", אליהם הנאשם משתייך; ו) החזקת כלי נשק לצורך ספורט, ציד או שעשוע; ז) החזקת כלי נשק על-ידי הנאשם בתור מזכרת או כאספן של כלים כאלה; ח) החזקת כלי נשק, שפג תוקף רישיונו, והנאשם נמנע מלחדש את הרישיון בעתו.

17. במקרה זה, הנאשם בחר שלא להעיד ועל כן הוא לא מסר בבית המשפט הסבר להחזקת הנשק על ידו. ב"כ המאשימה ציינה כי בשל כך, אין מקום להתייחס לדברים שמסר לקצין המבחן, לפיהם הוא מצא את האקדח מספר ימים עובר לתפיסתו בחניון הבניין בו הוא גר ונטל אותו ללא מחשבה על משמעות מעשיו. ואכן, ככלל אין מקום לטעון לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה בשלב הטיעונים לעונש כי אם בשלב בירור האשמה ([סעיף 40י'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40j) לחוק). דא עקא, שבמקרה זה מדובר בגרסה שמסר הנאשם כבר בחקירתו במשטרה, והמאשימה ביקשה להגיש את הודעתו זו ואף לתמוך את הרשעתו בהודאתו במסגרתה. בנסיבות אלו, הגם שאין מקום לקבוע באופן מוחלט כי אלו אכן היו נסיבות ההחזקה, משהדבר לא נבחן בבית המשפט ולא נקבע בהכרעת הדין, אך בד בבד לא ניתן לייחס נסיבות חמורות מאלו, דוגמת נסיבות א-ה שצוינו בהחלטה הנזכרת בעניין **אבו מוך**, שכן גם נסיבות אלו לא הוכחו. יש אפוא לקבוע, כי הנאשם ביצע את העבירות בנסיבות מקלות יותר. בהקשר זה יצוין כי גם אין כל נתון בכתב האישום, המלמד כי העבירה בוצעה באופן מתוכנן ומחושב.

18. צודק גם ב"כ הנאשם, כי לא ניתן לקבוע שהנאשם החזיק באקדח במשך תקופה ארוכה, בהעדר ראיות כלשהן. למעשה, גם בכתב האישום לא נטען, כי הוא החזיק בנשק מעבר ליום בו הוא נתפס אצלו (השוו: ת"פ (מחוזי-חי') **מדינת ישראל נ' זידאן**, עמ' 5 לפסה"ד (פורסם בנבו, 16.04.19). הנשק המדובר הוא אקדח, והוא הוחזק בנפרד מהתחמושת, שטיבה של אותה תחמושת לא הוברר. התחמושת אף הוחזקה בכספת. לצד זאת, לא ניתן להתעלם מכך כי מדובר בכמות גדולה מאוד של כדורים, למעלה מ-200, והדבר מהווה נסיבה לחומרה.

ובאשר למדיניות הענישה הנהוגה.

19. כאמור, עיון בפסקי בתי המשפט מלמד על עונשים שונים ומתחם עונשים רחב בעבירות של החזקת נשק, כדלהלן:

* ב[ע"פ 5681/14](http://www.nevo.co.il/case/17954222) **מדינת ישראל נ' טאטור** (פורסם בנבו, 1.02.15) הושת עונש ל 8 חודשי מאסר על נאשם שרכש והחזיק באקדח וב-11 כדורי סרק וכדור חי אחד. את האקדח החזיק דרך קבע בחצר ביתו, אך הוא נתפס עמו כשהוא עליו והכדור החי במצב "הכנס". אותו נאשם גם ניסה לברוח במהלך מעצרו ובניסיון ההשתלטות של השוטרים נגרמה לאחד מהם חבלה ברגל. בכך החמיר בית המשפט העליון את עונשו של הנאשם שנקבע על ידי בית המשפט המחוזי ל-6 חודשי מאסר בעבודות שירות. מקרה זה בנסיבותיו חמור יותר מהמקרה שבפני.
* ב[ע"פ 1505/14](http://www.nevo.co.il/case/13015506) **לידאוי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 4.11.14) נידון עניינו של נאשם אשר קיבל לידיו אקדח החשוד כגנוב ובו מחסנית מלאה בכדורים, ומאוחר יותר קיבל עוד 22 כדורים. את האקדח הטמין הנאשם כשהוא טעון בארון ביתו ואת הכדורים הנוספים על ארון הבגדים. כשהגיעו השוטרים לביתו, ניסה הנאשם לעכב את השוטרים מלהיכנס ובינתיים ילדתו הוציאה את האקדח והטמינה אותו מתחת לתחתוניה. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע מ-7 ל-24 חודשי מאסר בפועל והשית על הנאשם 8 חודשים. בית המשפט העליון הקל עם הנאשם בשל נסיבות אישיות מיוחדות והשית עליו 6 חודשי מסר לריצוי בעבודות שירות.
* ב[ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493) **מדינת ישראל נ' סלימאן** (פורסם בנבו, 19.01.14) דובר בנאשם שרכש, החזיק והוביל נשק מסוג "קרל גוסטב" ותחמושת, ירה ירייה בנשק בחורשה הסמוכה למקום יישוב, ולאחר מכן הטמין את הנשק במקום מסתור סמוך לביתו. בהמשך, נשא הנאשם את הנשק בתא המטען של רכבו, וכשהבחין בשוטרים המסיירים סמוך אליו, נטש את הרכב מונע ונמלט מהמקום. הרכב התדרדר עד שנתקבע באבנים. נסיבות אלו חמורות יותר מהמקרה שבפני, הן בשל כך שהנאשם עשה שימוש בנשק ואף נשא אותו עמו (עבירה חמורה יותר שהעונש הקבוע לצדה חמור יותר ועומד על 10 שנים). בית המשפט העליון קבע מתחם עונש הולם למקרה זה בנסיבותיו של בין 12 ל-36 חודשי מאסר בפועל.
* ב[ע"פ 1069/12](http://www.nevo.co.il/case/5574215) **אלנברי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 26.07.12) הותיר בית המשפט העליון על כנו את העונש שהשית בית המשפט המחוזי של 9 חודשי מאסר על נאשם שהחזיק אקדח ותחמושת וסחר בו ובסופו של דבר הגיע הנשק לידיים עברייניות. מדובר אם כן, בעבירה חמורה יותר ממקרה זה, בו אין מדובר על סחר, ובנסיבות חמורות יותר של הגעה לידיים עברייניות.
* ב[עפ"ג (מחוזי-חי') 43957-03-19](http://www.nevo.co.il/case/25551440) **מדינת ישראל נ' ג'מאחנה** (פורסם בנבו, 11.04.19) נידון עניינו של נאשם אשר נתפס ברכבו כשהוא מחזיק בו אקדח מוסלק בתוך מגבת. בדלת הרכב החזיק הנאשם מחסנית לאקדח ובתוכה 9 כדורים "חיים". בית משפט השלום קבע מתחם עונש הולם למקרה זה בנסיבותיו של 7 עד 24 חודשי מאסר בפועל ולאחר שהחליט שנסיבותיו של הנאשם מצדיקות סטייה מהמתחם, השית עליו 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות. בית המשפט המחוזי לאחר שסקר פסיקה רבה שניתנה בנסיבות דומות ציין כי "לצד ענישה המטילה בגין עבירות נשק מן הסוג נשוא הדיון, עונשי מאסר לריצוי בפועל מאחורי סורג ובריח, קיימת פסיקה רלוונטית, המביאה בחשבון התחשבות בנסיבות הקונקרטיות של ביצוע העבירה, ונסיבותיו הספציפיות של מבצע העבירה, תוך העמדת תקופת המאסר על פרק זמן שיאפשר ריצוי העונש על דרך עבודות שירות" (פיסקה כ"א לפסק הדין). בסופו של יום החמיר בית המשפט המחוזי עם המשיב והעמיד את עונשו על 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות.
* ב[ת"פ (מחוזי-חי') 49995-09-17](http://www.nevo.co.il/case/23009435) **מדינת ישראל נ' עלי** (פורסם בנבו, 4.11.18) קבע בית המשפט מתחם עונש של 6 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר בנסיבות של נאשם שייצר מטען חבלה מאולתר, הסתיר אותו ברכבו ונתפס כשהוא מחזיק לצדו גם שני סכינים. על הנאשם באותו מקרה השית בית המשפט 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות. כמובן, שמדובר בנסיבות חמורות יותר בצורה משמעותית מנסיבות מקרה זה, שכן שם דובר על מטען חבלה שהוסתר ברכב ולא בבית ודובר גם על עבירות נוספות.
* ב[ת"פ (מחוזי-י-ם) 51523-10-17](http://www.nevo.co.il/case/23169485) **מדינת ישראל נ' בלזמית** (פורסם בנבו, 2.05.18) דובר בנאשם שהורשע בעבירות של רכישת נשק והובלת נשק, בשל רכישת תת מקלע בחברון והסעתו ברכבו לירושלים, ומדובר אפוא, בעבירות חמורות יותר מהעבירה של החזקת נשק. בית המשפט קבע מתחם עונש של מאסר הנע מ-9 חודשים ועד 24 חודשים. על הנאשם באותו מקרה הושת עונש ל 9 חודשי מאסר.
* ב[ת"פ (מחוזי-חי') 54432-02-17](http://www.nevo.co.il/case/22272975) **מדינת ישראל נ' עיסא** (פורסם בנבו, 23.11.17) נקבע מתחם של בין 10 ל-30 חודשי מאסר במקרה בו נאשם החזיק באקדח מסוג "ברטה" עם מחסנית תואמת שבה 7 כדורים במשך מספר חודשים ואף נשא אותם עליו מספר פעמים למקומות אליהם הלך או נסע, מה שמעמיד את הנסיבות בחומרה גדולה יותר מנסיבות מקרה זה.
* בת"פ (מחוזי-י-ם) 11380-03-16 **סיניצקי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 28.03.17) התערב בית המשפט בעונש שהושת על נאשם שגנב אקדח מסוג "ברטה" והורשע בגניבה ובהחזקת נשק שלא כדין, ותחת עונש של 8 חודשי מאסר בפועל הקל בעונשו ל-6 חודשי מאסר בעבודות שירות.
* בעפ"ג (מחוזי-מרכז) 27018-01-16 **מדינת ישראל נ' נוסיראת** (פורסם בנבו, 8.05.16), קבע בית המשפט עונש של 9 חודשי מאסר על נאשם שהורשע בהחזקת נשק מאולתר הדומה לקרל גוסטב וכן מחסנית ו-9 כדורים. גזר הדין אושר ב[רע"פ 4559/16](http://www.nevo.co.il/case/21475135) **נוסיראת נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 22.06.16).
* ב[עפ"ג (מחוזי-מרכז) 50329-10-15](http://www.nevo.co.il/case/20658167) **מדינת ישראל נ' ענזי** (טרם פורסם), הושת על נאשם שהורשע בהחזקת אקדח גנוב דרוך במחסנית, כאשר לצדו מחסנית נוספת ובה 12 כדורים, עונש של 10 חודשי מאסר בפועל.
* ב[ת"פ (מחוזי-חי') 553-06-14](http://www.nevo.co.il/case/16969183) **מדינת ישראל נ' אגבאריה** (פורסם בנבו, 18.09.14) נידון עניינם של שני נאשמים, האחד שהחזיק ברכבו אקדח מסוג קארין ושתי מחסניות והשני החזיק, באותן נסיבות, אקדח מסוג יריחו ומחסנית. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם מתחיל מ-6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ועד 3 שניות מאסר. על כל אחד מהנאשמים באותו מקרה הושת עונש של 6 חודשי מאסר בעבודות שירות.
* ב[ת"פ (פ"ת) 29898-02-14](http://www.nevo.co.il/case/11358707) **מדינת ישראל נ' אבו גאבר** (פורסם בנבו, 13.11.14) נקבע מתחם של 8 עד 18 חודשי מאסר במקרה של נאשם שהחזיק בחדר הילדים בביתו תיק ובו כלי נשק מאולתר דמוי קרל גוסטב וכן שתי מחסניות ו-23 כדורים.

20. הנה כי כן, בתי המשפט השיתו לא פעם עונשי מאסר של מספר חודשים, אך במקרים אחרים השיתו עונשי מאסר בעבודות שירות. ככלל, כאשר מדובר בכלי נשק דוגמת אקדח שההחזקה בו במקרים רבים אינה דומה להחזקת נשק משמעותי יותר, הענישה מקלה יותר. ברי כי כאשר לא מדובר היה בעבירות של הובלה ונשיאה, הענישה הייתה מקלה יותר.

21. כאמור, המאשימה הציגה 3 פסקי דין, אך עיון בהם מלמד כי כולם ניתנו בעבירות חמורות יותר – עבירה של הובלה ונשיאה של נשק, עבירה שהעונש המירבי הקבוע לצדה עומד על 10 שנות מאסר בניגוד לעבירות בהן הורשע הנאשם, שהעונש הקבוע לצדן עומד על 7 שנות מאסר.

* [ע"פ 9702/16](http://www.nevo.co.il/case/21771409) **אבו אלוליאיה נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 13.09.17), שם נקבע מתחם של 10 עד 30 חודשי מאסר במקרה של נאשם שהורשע בעבירה של נשיאת והובלת נשק ובנשיאת והובלת תחמושת. מדובר בעבירה חמורה יותר מהמקרה שבפני, עבירה שהעונש הקבוע בצדה הוא, כאמור, 10 שנות מאסר ולא 7 כבמקרה זה.
* [ע"פ 5323/12](http://www.nevo.co.il/case/5590091) **אבו ליל נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 17.06.14), שם הושת על נאשם עונש של 28 חודשי מאסר בפועל על נאשם שהחזיק רובה אוטומטי, מחסנית וכדורים במזוודה אותה הטמין בחורשה הסמוך לכפר. גם שם הורשע הנאשם בעבירות של הובלת ונשיאת נשק, עבירות חמורות יותר מאשר במקרה זה.

* [ע"פ 9373/10](http://www.nevo.co.il/case/6151556) **ותד נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 14.09.11), שם נקבע עונש של 30 חודשי מאסר לנאשם שהחזיק בביתו אקדח ומחסנית בה היו 9 כדורים, ו-63 כדורים נוספים מוטמנים בחצר ביתו. גם שם הורשע הנאשם בעבירה של נשיאת נשק ולא רק בהחזקתו.

22. הנה כי כן, המאשימה לא הציגה ולוּ גזר דין אחד המתייחס לנסיבות דומות למקרה שבפני, ולוּ בהיבט של העבירה עצמה. לצד זאת, היא ביקשה להתייחס למתחמים ולעונשים שנקבעו בפסקי הדין שהגישה ולפיהם לקבוע את המתחם, וכשהיא מפנה לצד זאת להנחיית פרקליט המדינה לנציגי המאשימה לטעון בכל מקרה של החזקת אקדח ל"מתחם מוצא" שלא יפחת משנת מאסר ועד ל-3 שנות מאסר.

23. לטעמי, קיים בכך טעם לפגם. המחוקק קבע [בסעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) לחוק את דרך קביעת מתחם העונש ההולם. לפי האמור בסעיף, על בית המשפט לקבוע את המתחם בהתאם לעקרון ההלימה, וזאת בשים לב לערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, מידת הפגיעה בו, נסיבות הקשורות בביצוע העבירה (כמפורט [בסעיף 40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) לחוק) ובשים לב למדיניות הענישה הנהוגה. במסגרת זו, על המאשימה להציג בטיעוניה נתונים רלוונטיים לבית המשפט, היינו כאלו המלמדים על מדיניות הענישה הנהוגה. ברירת מקרים בודדים של הענישה המחמירה ביותר שניתן למצוא בין מכלול הפסיקה הרלוונטית, אינה מסייעת לעשיית צדק. יפים לעניין זה דבריו של פרופ' [קרמניצר במאמרו "תפקידו של התובע בהליך פלילי"](http://www.nevo.co.il/safrut/book/7144) (**פלילים** ה' (1976) 173, 183) שצוטטו בהסכמה על ידי בית המשפט ב[תפ"ח (מחוזי-מרכז) 55284-07-18](http://www.nevo.co.il/case/24407488) **מדינת ישראל נ' לוי** (פורסם בנבו, 28.02.19)):

במקרה של הרשעה, אל לה לתביעה להסתפק בהצגת העונשים החמורים ביותר שהוטלו על עבירה שנעברה בנסיבות דומות. תפקידה הראשון והעיקרי הוא להצביע על התעריף המקובל – אם יש כזה, ומחובתה לבדוק זאת – בענישה על מעשים דומים. רק לאחר שהעמידה את בית המשפט על הענישה המקובלת, היא רשאית להצביע על המקרים שהוטלו בהם עונשים חמורים יותר, ובלבד שהם דומים למקרה הנידון, והתביעה, אחרי שיקול דעת מעמיק, סבורה כי דווקא הם הולמים את העבירה שהורשע בה הנידון.

24. הדבר היה נכון במועד כתיבת הדברים, עובר לתיקון 113 לחוק, הוא נכון מקל וחומר לאחר התיקון, שעה שכאמור, נקבע כי לצורך קביעת המתחם יש להתחשב בפסיקה הנוהגת, להבדיל מזו שהמאשימה מעוניינת שעל פיה ייקבע המתחם. פשיטא, כי אין מקום לטעון להחמרה על יסוד פסקי דין בודדים, תוך הצגת פסקי דין בודדים מחמירים ותוך התעלמות מוחלטת מפסיקה נוהגת רבה השונה מהפסיקה שהוצגה ([תפ"ח 55284-07-18](http://www.nevo.co.il/case/24407488) בעניין **לוי**, פיסקה 17), ותוך ציון כי "העונשים המוטלים כיום בבתי המשפט בעבירות נשק אינם נותנים מענה הולם די הצורך לחומרתן היתרה, הסיכון הרב הנשקף מהן והאינטרס הציבורי המובהק במיגורן", כפי שהנחה פרקליט המדינה בהנחיתו הנזכרת. פשיטא, כי אין לטעון להחמרה על בסיס פסקי דין שניתנו בנסיבות שאינן דומות.

25. לטעמי גם, קביעת "מתחם מוצא" כללי לעבירה באופן כללי, המהווה למעשה עונש מינימום מקום בו המחוקק לא ראה מקום לקבוע עונש שכזה, מבלי לתת את הדעת לנסיבותיו של כל מקרה ומקרה, חוטאת לעיקרון המנחה שנקבע על ידי המחוקק "יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה **בנסיבותיו** ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג מידת העונש המוטל עליו".

26. בשים לב לכל האמור, אני סבור כי יש לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם בנסיבותיו, בשים לב לערך החברתי הנפגע בו טמון סיכון משמעותי לחיי אדם, למדיניות הענישה הנהוגה, ובשים לב לכמות הכדורים הגדולה שנתפסה אצל הנאשם, בעונש הנע בין מאסר לתקופה של 8 חודשים שיכול להיות מרוצה בדרך של עבודות שורות עד למאסר של 24 חודשים.

ובאשר לנאשם ולנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה.

27. הנאשם יליד 1989, כיום בן 30, נשוי ואב לשני ילדים בני 4 ו-6. נעדר עבר פלילי כלשהו. סיים 8 שנות לימוד ואז יצא לסייע בפרנסת משפחתו. מאז, עבד במקומות שונים. הוא הביע חרטה על מעשיו, ולמעשה הודה בכך כבר בחקירתו במשטרה. הליך ההוכחות נוהל בעיקר בשאלות משפטיות של חוקיות החיפוש ושרשרת המוצג. צודק ב"כ הנאשם כי הטענה כי ניהול המשפט מהווה נסיבה לחומרה עומד בסתירה להוראת [סעיף 40יא(6)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.6) לחוק. הנאשם אמנם ניהל את משפטו, אך בסופו של יום נטל אחריות על מעשיו, חזר למוטב, כך לפחות עולה מהתנהגותו בשלוש השנים האחרונות, והודה בטעותו.

28. אכן, קצין המבחן ציין כי הנאשם מתקשה להתייחס באופן כנה למניעיו בהחזקת הנשק ומתקשה בהעמקת בחינת הגורמים למעשיו. ואולם, ככלל קצין המבחן התרשם באופן חיובי מהנאשם. הוא גם ציין כי התרשם שההליך הפלילי היווה גורם מרתיע עבורו.

29. העבירה בוצעה ביום 5.09.16, לפני קרוב ל-3 שנים ומאז הנאשם לא היה מעורב בפלילים. בנסיבות אלו, התלבטתי אם נכון לראות בכך שיקום של הנאשם בפועל המצדיק חריגה מהמתחם. בסופו של יום איני סבור כי יש לקבוע כך, אך בד בבד יש לציין את האפקט הבעייתי והמסוכן שיכול להיות לכליאתו של אדם, אשר חי חיים נורמטיביים, כשל פעם אחת, שאין בה להעיד על כלל מהלך חייו, הוא לא שב לסורו, ואין חשש משמעותי שיעשה כן בעתיד (ראו את דברי בית המשפט ב[עפ"ג (מחוזי-חי') 36573-01-18](http://www.nevo.co.il/case/23553050) **מחאמיד נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 7.02.18)). יש להביא בחשבון גם את פגיעת עונש המאסר במשפחתו של הנאשם, שכאמור מגדל עם רעייתו, שאינה עובדת, שני ילדים קטינים.

30. הבאתי בחשבון גם את העובדה שהנאשם היה עצור במשך 7 ימים, ולאחר מכן היה במעצר בית מלא מחוץ לביתו במשך 75 ימים, 110 ימים נוספים בהם יכול היה לצאת לעבודה בשעות היום, אך עדיין היה במעצר בשעות הלילה מחוץ לביתו. לאחר מכן, שהה במעצר בית בביתו בשעות הלילה במשך כשנה ושלושת רבעי שנה. לא נרשמה ולוּ הפרה אחת של התנאים בכל התקופה הארוכה האמורה.

31. לאחר שהבאתי בחשבון את מתחם העונש ההולם, את הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, ושאר הנסיבות הרלוונטיות לעניין, לקולא ולחומרא, אני סבור כי יש למקם את הנאשם בתחתית המתחם, ולפיכך אני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 8 חודשי מאסר בפועל שירוצו בדרך של עבודות שירות לפי חוות דעת הממונה ובכפוף לה. מתקופה זו לא יופחתו ימי המעצר.

הנאשם יתייצב ביום 26.06.19 עד השעה 09:00 במשרדי הממונה על עבודות שירות, יחידת עבודות שירות מחוז דרום, בבאר שבע.

הובהר לנאשם כי עליו לעמוד בדרישות ובתנאים של מסגרת מאסר בדרך של עבודות שירות לשביעות רצון הממונה, וכי כל הפרה של התנאים או אי עמידה בהנחיות הממונה עלולה להוביל לנקיטת צעדים כלפיו ואף להפסקה מנהלית של עבודות השירות.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי שלא ירוצו אלא אם יעבור תוך 3 שנים מהיום עבירת נשק מסוג פשע.

ג. 4 חודשי מאסר על תנאי שלא ירוצו אלא אם יעבור תוך 3 שנים מהיום עבירת נשק מסוג עוון.

ד. קנס בסך 3,000 ₪ או 30 ימי מאסר תחתם. הקנס ישולם ב-10 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.07.19 ובכל 1 לחודש שלאחריו. אי עמידה באחד התשלומים יביא לפירעון מידי של כל היתרה.

5129371

546783135129371זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, כ"ט אייר תשע"ט, 03 יוני 2019, במעמד המתייצבים.

5129371

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

אילן סלע 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה